

**QUYẾT ĐỊNH GIÁM ĐỐC THẨM SỐ 14/2014/HS - GBT NGÀY 07 THÁNG 10 NĂM 2014  
CỦA HỘI ĐỒNG THẨM PHÁN TÒA ÁN NHÂN DÂN TỐI CAO XÉT XỬ VỤ ÁN  
“VI PHẠM QUỸ ĐỊNH VỀ CHO VAY TRONG HOẠT ĐỘNG CỦA CÁC TỔ CHỨC TÍN DỤNG”**

(Trích)

**HỘI ĐỒNG THẨM PHÁN  
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỐI CAO**

...

Ngày 07 tháng 10 năm 2014, tại trụ sở Tòa án nhân dân tối cao mở phiên tòa giám đốc thẩm xét xử vụ án hình sự đối với:

**1. Vũ Văn Khâm**, sinh năm 1977; trú tại: Xóm Đông, xã Khánh Hòa, huyện Yên Khánh, tỉnh Ninh Bình; khi phạm tội là thủ quỹ Quỹ tín dụng Khánh Hòa, là đảng viên Đảng Cộng sản Việt Nam (đã bị đình chỉ sinh hoạt đảng); con ông Vũ Xuân Khánh và bà Phạm Thị Muội; có vợ và 02 con; tại ngoại.

**2. Đoàn Thị Len**, sinh năm 1981; trú tại: Xóm Đông, xã Khánh Hòa, huyện Yên Khánh, tỉnh Ninh Bình; khi phạm tội là kế toán trưởng Quỹ tín dụng Khánh Hòa, đảng viên Đảng Cộng sản Việt Nam (đã bị đình chỉ sinh hoạt đảng); con ông Đoàn Xuân Thám và bà Phạm Thị Hợi; có chồng và 01 con; tại ngoại.

**3. Hoàng Thị Oanh**, sinh năm 1965; trú tại: Xóm Chợ Dầu, xã Khánh Hòa, huyện Yên Khánh, tỉnh Ninh Bình; khi phạm tội là kế toán trưởng Quỹ tín dụng Khánh Hòa, đảng viên Đảng Cộng sản Việt Nam (đã bị đình chỉ sinh hoạt đảng); con ông Hoàng Minh Khôi (liệt sỹ chống Mỹ, hy sinh năm 1967) và bà Đinh Thị Dừng; có chồng và 02 con; tại ngoại.

(Trong vụ án còn có các bị cáo Trịnh Thế Út, Lê Văn Phin đều bị kết án về tội “Vi phạm

quy định về cho vay trong hoạt động của các tổ chức tín dụng”).

**Nguyên đơn dân sự:** Quỹ tín dụng nhân dân cơ sở Khánh Hòa.

**NHẬN THẤY:**

Quỹ tín dụng nhân dân cơ sở Khánh Hòa (sau đây gọi là Quỹ tín dụng Khánh Hòa), có trụ sở chính tại thôn Phương Du, xã Khánh Hòa, huyện Yên Khánh, tỉnh Ninh Bình. Trong nhiệm kỳ từ năm 2010-2014, Hội đồng quản trị của Quỹ bao gồm: Trịnh Thế Út - Chủ tịch Hội đồng quản trị (HĐQT); Lê Văn Phin - Giám đốc quỹ tín dụng, thành viên HĐQT; Phạm Thị Thanh Thủy - Phó Giám đốc, thành viên HĐQT.

Vũ Văn Khâm là Thủ quỹ của Quỹ tín dụng Khánh Hòa, chịu trách nhiệm quản lý tiền và các loại giấy tờ có giá của khách hàng thế chấp vay tiền của Quỹ tín dụng Khánh Hòa.

Đoàn Thị Len là Kế toán trưởng Quỹ tín dụng Khánh Hòa, có nhiệm vụ theo dõi nguồn vốn, tài sản của Quỹ, thực hiện các nghiệp vụ kinh tế phát sinh như lập các phiếu thu, chi tiền trong công tác tín dụng và hoạt động của Quỹ tín dụng Khánh Hòa.

Hoàng Thị Oanh là Kiểm toán trưởng, có nhiệm vụ kiểm tra hoạt động tài chính, việc chấp hành điều lệ Quỹ, giám sát việc chấp hành chế

độ kế toán, giám sát hoạt động của HĐQT, Giám đốc và thành viên Quỹ theo đúng pháp luật và điều lệ Quỹ.

Theo quy định của Quỹ tín dụng Khánh Hòa, mỗi thành viên của quỹ chỉ được vay không quá 15% vốn tự có của quỹ tín dụng (khoảng 180.000.000 đồng). Nhưng trong quá trình hoạt động từ tháng 9/2010 đến tháng 10/2011, HĐQT quỹ tín dụng Khánh Hòa đã để xảy ra một số vi phạm như sau:

Trịnh Thế Út, Lê Văn Phin đã đồng ý cho Phạm Thị Thanh Thủy lập 31 hồ sơ, hợp đồng tín dụng khống để vay số tiền 4.770.000.000 đồng (14 hồ sơ vay số tiền 1.720.000.000 đồng, 17 hồ sơ vay số tiền 3.050.000.000 đồng) và vay 1.137.000.000 đồng không có hồ sơ vay vốn, không phải trả lãi.

Dưới sự chỉ đạo của Út và Phin, thủ quỹ Vũ Văn Khâm đã xuất tiền cho Thủy vay không đúng quy định 4.720.000.000 đồng.

Đoàn Thị Len biết việc Thủy lập hồ sơ khống, nhưng vẫn viết phiếu chi và còn lập 05 hồ sơ khống (trong số 31 hồ sơ nêu trên) vay vốn với số tiền 665.000.000 đồng để Thủy hợp pháp các khoản vay. Ngoài ra, vay giúp Thủy 200.000.000 đồng không có hồ sơ vay, số tiền này Thủy đã trả lại quỹ 150.000.000 đồng, còn nợ lại quỹ 50.000.000 đồng.

Hoàng Thị Oanh biết toàn bộ vụ việc, nhưng không có ý kiến gì và vào sổ theo dõi các khoản chi khống để Thủy hợp pháp hóa khoản vay 3.050.000.000 đồng (trước đó, Khâm đã xuất 3.000.000.000 đồng cho Thủy). Trong thời gian làm thủ quỹ thay cho Khâm (khi Khâm đi học) Oanh đã chi 50.000.000 đồng cho Thủy để cân đối số tiền vay theo 17 hồ sơ, hợp đồng tín dụng khống và cho Thủy nhập khống số tiền 2.000.000.000 đồng không có hồ sơ, nhưng chỉ cầm giấy nhận nợ và cam kết thanh toán của

Thủy. Ngoài ra, còn cho Len vay 200.000.000 đồng không có hồ sơ, hợp đồng vay.

Sau khi vay số tiền 5.907.000.000 đồng của Quỹ tín dụng Khánh Hòa, nhưng không có khả năng chi trả, tháng 11/2011, Thủy đã bỏ trốn. Hiện Cơ quan cảnh sát điều tra đang truy nã Thủy về tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 20/2012/HSST ngày 23-11-2012, Tòa án nhân dân tỉnh Ninh Bình áp dụng khoản 3 Điều 179; các điểm b và p khoản 1, khoản 2 Điều 46; Điều 47; điểm g khoản 1 Điều 48; Điều 20; Điều 53; (áp dụng thêm Điều 60 đối với Đoàn Thị Len và Hoàng Thị Oanh) Bộ luật Hình sự; xử phạt: Vũ Văn Khâm 04 năm 06 tháng tù; Đoàn Thị Len 36 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 60 tháng, Hoàng Thị Oanh 36 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 60 tháng, đều về tội “Vi phạm quy định về cho vay trong hoạt động của các tổ chức tín dụng”.

Ngày 28-11-2012, bị cáo Vũ Văn Khâm có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo.

Sau khi xét xử sơ thẩm, các bị cáo Đoàn Thị Len và Hoàng Thị Oanh không kháng cáo, không bị kháng nghị theo thủ tục phúc thẩm, nên Bản án sơ thẩm nêu trên đã có hiệu lực pháp luật đối với các bị cáo Len và Oanh.

Tại Bản án hình sự phúc thẩm số 268/2013/HSPT ngày 24-4-2013, Tòa Phúc thẩm Tòa án nhân dân tối cao tại Hà Nội áp dụng khoản 3 Điều 179; điểm g khoản 1 Điều 48; các điểm b và p khoản 1, khoản 2 Điều 46; Điều 20; Điều 53 BLHS; xử phạt bị cáo Vũ Văn Khâm 3 năm tù về tội “Vi phạm quy định về cho vay trong hoạt động của các tổ chức tín dụng”.

Tại Quyết định kháng nghị giám đốc thẩm số 44/2013/HS-TK ngày 26-11-2013, Chánh án Tòa án nhân dân tối cao kháng nghị Bản án hình sự phúc thẩm số 268/2013/HSPT ngày 24-4-2013 của Tòa Phúc thẩm Tòa án nhân dân tối cao tại Hà Nội và Bản án hình sự sơ thẩm số 20/2012/HSST ngày 23-11-2012 của Tòa án nhân dân tỉnh Ninh Bình; đề nghị Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao xét xử theo thủ tục giám đốc thẩm, hủy Bản án hình sự phúc thẩm, Bản án hình sự sơ thẩm nêu trên về phần trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo Vũ Văn Khâm, Đoàn Thị Len, Hoàng Thị Oanh, chuyển hồ sơ vụ án cho Tòa án nhân dân tỉnh Ninh Bình để xét xử sơ thẩm lại theo đúng quy định của pháp luật.

Tại phiên tòa giám đốc thẩm, đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tối cao nhất trí với kháng nghị của Chánh án Tòa án nhân dân tối cao.

### **XÉT THẤY:**

Đoàn Thị Len, Vũ Văn Khâm và Hoàng Thị Oanh đã cho Phạm Thị Thanh Thủy vay tiền của Quỹ tín dụng Khánh Hòa không đúng quy định với tổng số tiền là 5.907.000.000 đồng. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm kết án các bị cáo về tội “Vi phạm quy định về cho vay trong hoạt động của các tổ chức tín dụng” là có căn cứ và đúng pháp luật.

Mặc dù mỗi bị cáo đã nộp 30.000.000 đồng tiền khắc phục hậu quả vật chất của vụ án, nhưng là số tiền rất nhỏ so với số tiền đã bị thất thoát. Tòa án cấp sơ thẩm đã căn cứ vào các tình tiết giảm nhẹ (điểm b và p khoản 1 Điều 46 BLHS) và tăng nặng trách nhiệm hình sự (điểm g khoản 1 Điều 48 BLHS), áp dụng Điều 47 BLHS, xử phạt các bị Vũ Văn Khâm 4 năm 06 tháng tù; Đoàn Thị Len và Hoàng Thị Oanh mỗi bị cáo 36 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo. Tuy nhiên, hành vi phạm tội của các bị

cáo là đặc biệt nghiêm trọng phạm vào khoản 3 Điều 179 BLHS có khung hình phạt từ 10 năm đến 20 năm tù nên việc Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt các bị cáo dưới mức khởi điểm của khoản 2 Điều 179 BLHS là không đúng quy định tại Điều 47 BLHS, vi phạm nghiêm trọng pháp luật. Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm cho bị cáo Len và Oanh được hưởng án treo là không đúng quy định tại Điều 60 BLHS về chế độ án treo và trái với hướng dẫn tại tiểu mục 6.1 Nghị quyết số 01/2007/NQ-HĐTP của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao về điều kiện cho hưởng án treo.

Khi xét xử phúc thẩm, Tòa án cấp phúc thẩm đã không nhận thấy sai lầm của Tòa án cấp sơ thẩm, đã căn cứ vào việc bị cáo Vũ Văn Khâm tiếp tục khắc phục hậu quả để giảm hình phạt cho bị cáo còn 3 năm tù, dưới mức khởi điểm của khung hình phạt, nhưng lại không áp dụng Điều 47 BLHS là sai lầm nghiêm trọng trong việc áp dụng pháp luật.

Bởi các lẽ trên, căn cứ vào khoản 3 Điều 285; Điều 287 Bộ luật Tố tụng Hình sự;

### **QUYẾT ĐỊNH:**

1. Hủy Bản án hình sự phúc thẩm số 268/2013/HSPT ngày 24/4/2013 của Tòa Phúc thẩm Tòa án nhân dân tối cao tại Hà Nội, Bản án hình sự sơ thẩm số 20/2012/HSST ngày 23/11/2012 của Tòa án nhân dân tỉnh Ninh Bình về phần trách nhiệm hình sự đối với: Vũ Văn Khâm, Đoàn Thị Len và Hoàng Thị Oanh; chuyển hồ sơ vụ án cho Tòa án nhân dân tỉnh Ninh Bình để xét xử sơ thẩm lại theo đúng quy định của pháp luật.

2. Các quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm nêu trên không bị kháng nghị theo thủ tục giám đốc thẩm tiếp tục có hiệu lực pháp luật. □